**אמר רבה זאת אומרת – *Rabboh* said; this teaches** us

Overview

The גמרא cites a ברייתא which states that if a woman was a נשואה, however there were witnesses that they did not consummate their marriage, and the husband died, the second husband who marries her cannot claim טענת בתולים, for she was a נשואה (regardless of what the עדים testified), and must pay her a מנה. רבה derived from this ברייתא that כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה she receives a מנה, for the second husband assumed that she was a בתולה and it turned out that she is a בעולה, and nevertheless he must pay her a מנה. Our תוספות discusses who brought this proof; was it רבה or רבא.

--------------------------

**נראה דהכא גרסינן רבה דהא רבא קאמר לעיל[[1]](#footnote-1) דמקח טעות[[2]](#footnote-2) לגמרי משמע -**

**It is the view** of תוספות **that here the text reads רבה, for רבא ruled previously that** by נמצאת בעולה **it is a complete מקח טעות** and she receives nothing –

תוספות responds to an anticipated rejoinder:[[3]](#footnote-3)

**ואי גרסינן הכא רבא אם כן תיקשי מתניתין רישא לסיפא -**

**And if we are גורס here רבא, there will therefore be a contradiction in the משנה from the רישא** (which states (יא,א) that a בתולה מן הנשואין כתובתן מנה)[[4]](#footnote-4) **to the סיפא** (on יב,ב, which states והיה מקחי מקח טעת)[[5]](#footnote-5) -

**דהא זאת אומרת איכא למידק נמי ממתניתין[[6]](#footnote-6) כדאמרינן בסמוך -**

**For this 'זאת אומרת'** which proved from the ברייתא that נמצאת בעולה כתובתה מנה, **can also be inferred from our משנה as** גמרא **shortly states** (therefore the משנה would contradict itself according to רבא; the רישא maintaining that by נמצאת בעולה her כתובה is a מנה, and the סיפא maintaining ולא כלום), therefore **-**

**אלא ודאי נראה דהכא גרס רבה דרבא דאמר לעיל מקח טעות לגמרי משמע יפרש כמו רב אשי:**

**We would rather certainly maintain that here the גירסא is רבה, for[[7]](#footnote-7) רבא who maintains מקח טעות לגמרי משמע will explain** (both the ברייתא and the משנה) **like רב אשי** who disproved the proof of the זאת אומרת (and differentiated between a real מקח טעות [where אין לה כלום] and a case of כנסה ראשון or נכנסה לחופה [where כתובתה מנה]).

Summary

The text reads רבה, for if it would read רבא, the משנה would contradict itself.

Thinking it over

תוספות writes that the inference (the זאת אומרת) from the ברייתא; we can also infer - 'איכא למידק' - from the משנה.[[8]](#footnote-8) Why does תוספות ‘merely’ write 'איכא למידק', when indeed the דיוק is explicitly made in the גמרא; it is not ‘merely’ an איכא למידק, it is an actual דיוק?![[9]](#footnote-9)

1. יא,ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. מקח טעות means (literally) an erroneous sale. Finding out that your wife is a בעולה instead of a בתולה is a מקח טעות. [↑](#footnote-ref-2)
3. Seemingly one can say that we can be גורס here רבא and it is no contradiction, for this ברייתא maintains that נמצאת בעולה כתובה מנה and the משנה of מקח טעות maintains that נמצאת בעולה ולא כלום. תוספות rejects this explanation. [↑](#footnote-ref-3)
4. We can also derive from this רישא the same זאת אומרת that נמצאת בעולה כתובתה מנה as the 'ואיכא דמתני' points out shortly. [↑](#footnote-ref-4)
5. רבא drives from the מקח טעות of the סיפא (of the continuing משנה) that כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה ולא כלום. [↑](#footnote-ref-5)
6. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-6)
7. תוספות is explaining how רבא will deal with the זאת אומרת which would seemingly pose a contradiction in the משנה. [↑](#footnote-ref-7)
8. See footnote # 6. [↑](#footnote-ref-8)
9. See מהרש"א. [↑](#footnote-ref-9)